

1. 試験目的

土壌改良効果の確認。

2. 試験内容

(1)実施場所 弘前市独狐

(2)実施農家 蒔苗 行子

(3)実施支店 船沢支店

(4)担当者 篠崎 唯太

(5)概要

作物名 りんご

品種 ふじ

樹齢 30年

栽植密度 7 m × 7 m 20 本/10a

開花日 4月27日

収穫始め 10月28日

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区		対照区	
		施用量	成分内容	施用量	成分内容
マルチサポート1号	4月20日	100kg	苦土15, Mn0.5, ホウ素0.2		
合計		100kg		0kg	

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(4)果実品質

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(5)農家の意見

生育に問題はなかった。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	4	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 土壌分析の結果、浸透効果がみられたため。

実用性 生育状況は同等のため

使いやすさ 粒状のため、作業性は問題ない。

(3)その他特記事項

施用前後の土壌診断の結果、下層土への塩基類の浸透が確認された。
次年度も試験を実施して効果を確認したい。

1. 試験目的 土壌改良効果の確認。

2. 試験内容

(1)実施場所 弘前市中崎 (2)実施農家 岩谷 康一

(3)実施支店 弘前西支店 (4)担当者 松岡 巧子

(5)概要

作物名 りんご 品 種 ふじ

樹 齢 30年 栽植密度 7 m × 7 m 20 本/10a

開 花 日 4月27日 収穫始め

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区		対照区	
		施用量	成分内容	施用量	成分内容
マルチサポート1号	4月20日	100kg	苦土15, Mn0.5, ホウ素0.2		
合 計		100kg		0kg	

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(4)果実品質

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(5)農家の意見

生育に差は感じなかった。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 土壌分析の結果がほぼ同等のため。

実用性 生育状況は同等のため。

使いやすさ 粒状のため、作業性は問題ない。

(3)その他特記事項

土壌分析結果は同等であったが、次年度も試験を実施して効果を確認したい。

1. 試験目的

肥効確認。

2. 試験内容

(1)実施場所 大鰐町九十九森

(2)実施農家 前田 幸雄

(3)実施支店 大鰐支店

(4)担当者 古川 賢一

(5)概要

作物名 りんご

品種 ふじ

樹齢 15年

栽植密度 5m × 3m 67本/10a

開花日 5月1日

収穫始め 10月25日

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区(kg/10a)				対照区(kg/10a)				
		施用量	N	P	K	施用量	N	P	K	
基肥	優果ちゃん242	4月21日	79	9.5	3.2	1.6				
	新時代α	4月21日					68	9.5	6.8	2.0
追肥										
合計			79	9.5	3.2	1.6	68	9.5	6.8	2.0

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】

【対照区】

(4)果実品質

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(5)農家の意見

問題なく使用できた。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 問題なし

実用性 あり

使いやすさ 問題なし

(3)その他特記事項

生育の差は特にない。

1. 試験目的

肥効確認。

2. 試験内容

(1)実施場所 弘前市五代

(2)実施農家 木村 亮太

(3)実施支店 岩木支店

(4)担当者 三上 純一

(5)概要

作物名 りんご

品種 ふじ

樹 齢 25年

栽植密度 7m × 7m 20本/10a

開花日 4月24日

収穫始め 11月3日

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区(kg/10a)				対照区(kg/10a)				
		施用量	N	P	K	施用量	N	P	K	
基肥	優果ちゃん242	4月20日	60	7.2	2.4	1.2				
	有機入り粒状りんごっ肥	4月20日					60	7.8	3.6	3.0
追肥										
合計			60	7.2	2.4	1.2	60	7.8	3.6	3.0

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】 良好

【対照区】 良好

(4)果実品質

【試験区】 良好

【対照区】 良好

(5)農家の意見

あまり変わらなかった。試験継続してみたい。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 あり

実用性 あり

使いやすさ よい

(3)その他特記事項

価格が安ければ、継続試験を

1. 試験目的

肥効確認。

2. 試験内容

(1)実施場所

竹原

(2)実施農家

藤田孝男

(3)実施支店

藤崎支店

(4)担当者

佐藤琉乃介

(5)概要

作物名

りんご

品種

ふじ

樹齢

20年

栽植密度

4 m × 5 m 50 本/10a

開花日

4月27日

収穫始め

11月3日

(6)試験構成

試験面積

94 a

(

試験区

67 a

対照区

27 a)

資材名	施用日	試験区(kg/10a)				対照区(kg/10a)				
		施用量	N	P	K	施用量	N	P	K	
基肥	つがる弘前果樹505	4月11日	60kg	9.0	6.0	3.0				
	りんごっ肥	4月11日					69	9.0	4.1	3.5
追肥										
合計			0	9.0	6.0	3.0	69	9.0	4.1	3.5

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】

普通

(2)生育状況

【試験区】

普通

【対照区】

普通

【対照区】

普通

(3)収穫状況

【試験区】

(4)果実品質

【試験区】

普通

【対照区】

【対照区】

普通

(5)農家の意見

両区とも差は感じられなかった。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果

対象区と同等

実用性

対象区と同等

使いやすさ

対象区と同等

(3)その他特記事項

1. 試験目的

肥効確認。

2. 試験内容

- (1)実施場所 弘前市小栗山 (2)実施農家 長内 秀明
 (3)実施支店 弘前東支店 (4)担当者 佐藤 貴哉
 (5)概要
 作物名 りんご 品種 ひろさきふじ
 樹 齢 15年 栽植密度 5 m × 3 m 66 本/10a
 開 花 日 4月25日 収穫始め 10月3日

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区(kg/10a)				対照区(kg/10a)				
		施用量	N	P	K	施用量	N	P	K	
基肥	つがる弘前果樹505	4月14日	60	9.0	6.0	3.0				
	りんごっ肥	4月14日					68	9.0	4.0	3.6
追肥	わかみどり	6月14日	20	4.0	0.8	1.6				
	わかみどり	6月14日					20	4.0	0.8	1.6
合 計			80	13.0	6.8	4.6	88	13.0	4.8	5.2

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(4)果実品質

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(5)農家の意見

問題なく使用できた。来年も試験をしたい。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 問題なし

実用性 あり

使いやすさ 問題なし

(3)その他特記事項

試験区、対象区ともに生育に差はない。

1. 試験目的

肥効確認。

2. 試験内容

(1)実施場所 弘前市蒔苗 (2)実施農家 蒔苗 行子

(3)実施支店 船沢支店 (4)担当者 篠崎 唯太

(5)概要

作物名 りんご

品種 王林

樹齢 30年

栽植密度 7 m × 7 m 20 本/10a

開花日 4月22日

収穫始め 10月28日

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区(kg/10a)				対照区(kg/10a)				
		施用量	N	P	K	施用量	N	P	K	
基肥	仮称 赤いりんご	4月19日	60	9.0	9.0	1.8				
	新・赤いりんご	4月19日								
追肥										
合計			60	9.0	9.0	1.8	0	0.0	0.0	0.0

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(4)果実品質

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(5)農家の意見

現行品と変わらない。

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 対象区と同等のため。

実用性 対象区と同等のため。

使いやすさ 対象区と同等のため。

(3)その他特記事項

1. 試験目的

肥効確認。

2. 試験内容

(1)実施場所 弘前市葛原

(2)実施農家 田村 晃市郎

(3)実施支店 岩木支店

(4)担当者 三上 純一

(5)概要

作物名 りんご

品種 ふじ

樹齢 12年

栽植密度 5m × 3m 66本/10a

開花日 4月25日

収穫始め 11月6日

(6)試験構成

試験面積 20 a (試験区 10 a 対照区 10 a)

資材名	施用日	試験区(kg/10a)				対照区(kg/10a)				
		施用量	N	P	K	施用量	N	P	K	
基肥	赤いりんご	4月26日	60	9.0	9.0	1.8				
	赤いりんご(仮称)	4月26日					60	9.0	9.0	1.8
追肥										
合計			60	9.0	9.0	1.8	60	9.0	9.0	1.8

3. 試験結果

(1)開花状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(2)生育状況

【試験区】 普通

【対照区】 普通

(3)収穫状況

【試験区】 良好

【対照区】 良好

(4)果実品質

【試験区】 良好

【対照区】 良好

(5)農家の意見

そんなに変わらない

4. 評価

(1)資材の評価

項目	施用効果	実用性	使いやすさ	総合評価
評価	3	3	3	3

(2)評価の理由

施用効果 あり

実用性 あり

使いやすさ 普通

(3)その他特記事項

特になし